

HORTEN

IKA webinar om Tildelingskriterier

2. april 2025



Dagens program

- Tildelingskriterier
- Bedste forhold mellem pris og kvalitet
- Underkriterier
- Kontraktens genstand
- Opsummering

Tildelingskriterier

UDBUDSPROCESSEN



”**UDBUDSDOKUMENTERNE**”

UDBUDSDOKUMENTER OG PRAKTISK HÅNDTERING AF PROCESSEN

Udbudsbekendtgørelse

- ”Opfordring til at afgive tilbud”/”Annonce”
- Gennemsigtighed om udbuddet
- Kort beskrivelse af processen og de vigtigste krav i forbindelse med udbuddet

Udbudsbetinger

- Beskrivelse af udbudsprocessen
- Formalia for udbuddet
- Egnethed og udvælgelse
- **Tildelingskriterium**
- Evalueringsmodel

ESPD

- Information om tilbudsgiveren
- Foreløbigt bevis for opfyldelse af:
 - Udelukkelsesgrunde
 - Egnethedskrav
 - Udvalgelse

Tildelingskriterier

Udbudslovens §§ 161 og 162

- En ordregiver skal tildele kontrakten til den tilbudsgiver, der har afgivet **det økonomisk mest fordelagtige tilbud.**
- En ordregiver skal identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af et af følgende tildelingskriterier
 - 1) **pris,**
 - 2) **omkostninger,** eller
 - 3) **bedste forhold mellem pris og kvalitet.**



Tildelingskriterier

- Lovbemærkningerne til § 161:
 - § 161 gennemfører direktivets artikel 67, stk. 1 og er en strukturel og delvis indholdsmæssig ændring af gældende ret. Således fastsætter bestemmelsen, at ordregiver skal tildele kontrakter til det økonomisk mest fordelagtige tilbud. § 162 fastslår herefter, at for at finde det økonomisk mest fordelagtige tilbud skal ordregiver vælge enten laveste pris, laveste omkostninger eller det bedste forhold mellem pris og kvalitet.
 - Bestemmelsen fastsætter, at **begrebet økonomisk mest fordelagtig, skal anvendes som et overordnet begreb, idet alle de udvalgte tilbud i sidste ende vælges i forhold til det**, den enkelte ordregiver anser for at være det økonomisk mest fordelagtige tilbud ved at vælge tildelingskriterierne pris, omkostninger eller det bedste forhold mellem pris og kvalitet.



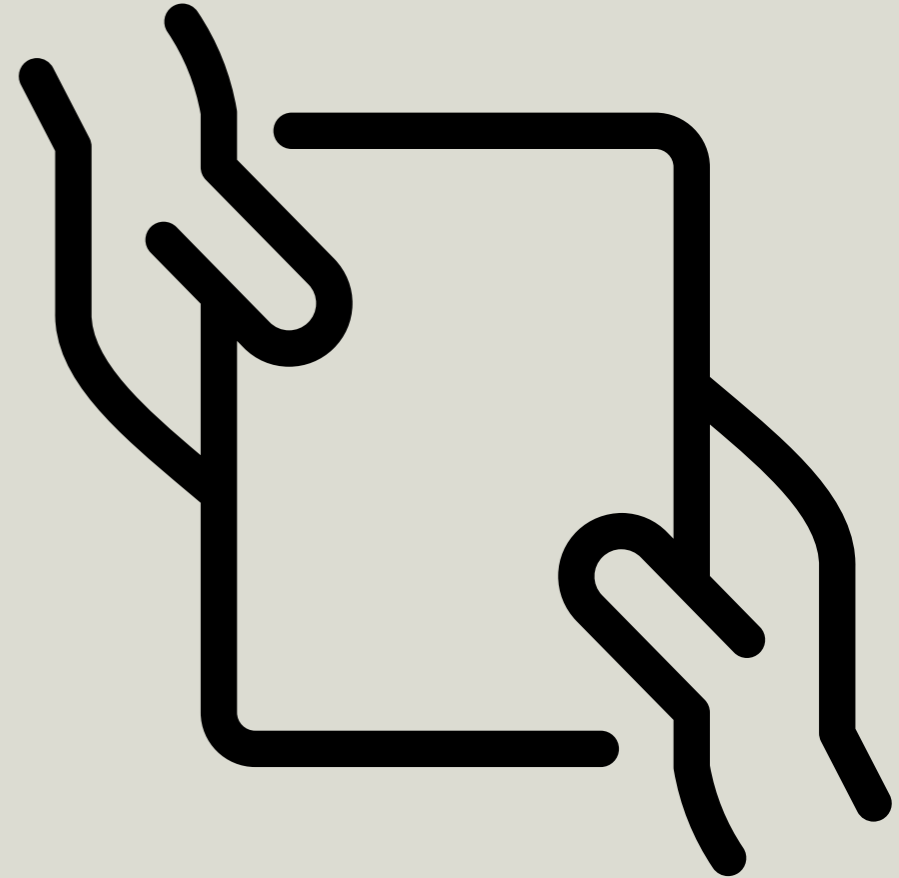
**”Pris” og
”Omkostninger”**

Kun pris?

- Pris kan udregnes på mange måder
- "Klimaaftryk" ganges på prisen eller evalueringsteknisk reduktion i tilbudspris for grønne(re) løsninger:

Produkt	Enhedspris	'Grøn reduktion'	Volumen	Total
		10 %		
		..		
		..		
		..		

- Sideordnet udbud
- Delaftaler og "mængderabat"



Øvrig 'økonomi'

Udbudsloven §§ 162, stk. 4 og 166, stk. 1

Omvendt udbud (§ 162, stk. 4)

- Ordregiver kan fastsætte prisen eller omkostningerne, så der alene konkurreres på kvalitative underkriterier [**omvendt udbud**].

Livscyklusomkostninger (§ 166-168)

- Ordregiver kan ved anvendelse af tildelingskriterierne omkostninger eller bedste forhold mellem pris og kvalitet inddrage **livscyklusomkostninger**.
 - Omkostninger, der afholdes af ordregiver eller andre brugere, herunder omkostninger i forbindelse med erhvervelse, brug, vedligeholdelse mv.
 - Omkostninger, der kan henføres til eksterne virkninger på miljø, som er knyttet til varen, tjenesteydelsen eller bygge- og anlægsarbejdet i løbet af livscyklussen, såfremt deres pengemæssige værdi kan bestemmes og verificeres, fx omkostninger forbundet med drivhusgasemissioner og andre forurenende emissioner samt andre omkostninger i forbindelse med modvirkning af klimæændringer.

**”Bedste forhold mellem
pris og kvalitet”**

Formål

- Kriteriet giver mulighed for at foretage en tildeling baseret på **en bredere vurdering end den *evalueringstekniske pris*** alene.
- Kriteriet giver ordregiver mulighed for at fastsætte de kvalitative kriterier, som tilbudsgiverne skal konkurrere på.
- Fastsættelsen af de kvalitative kriterier **skal relatere sig til den ydelse eller vare, der udbydes.**
- Målet er at finde **en løsning, hvor både omkostningerne og kvaliteten er optimale** i forhold til ordregiverens krav.

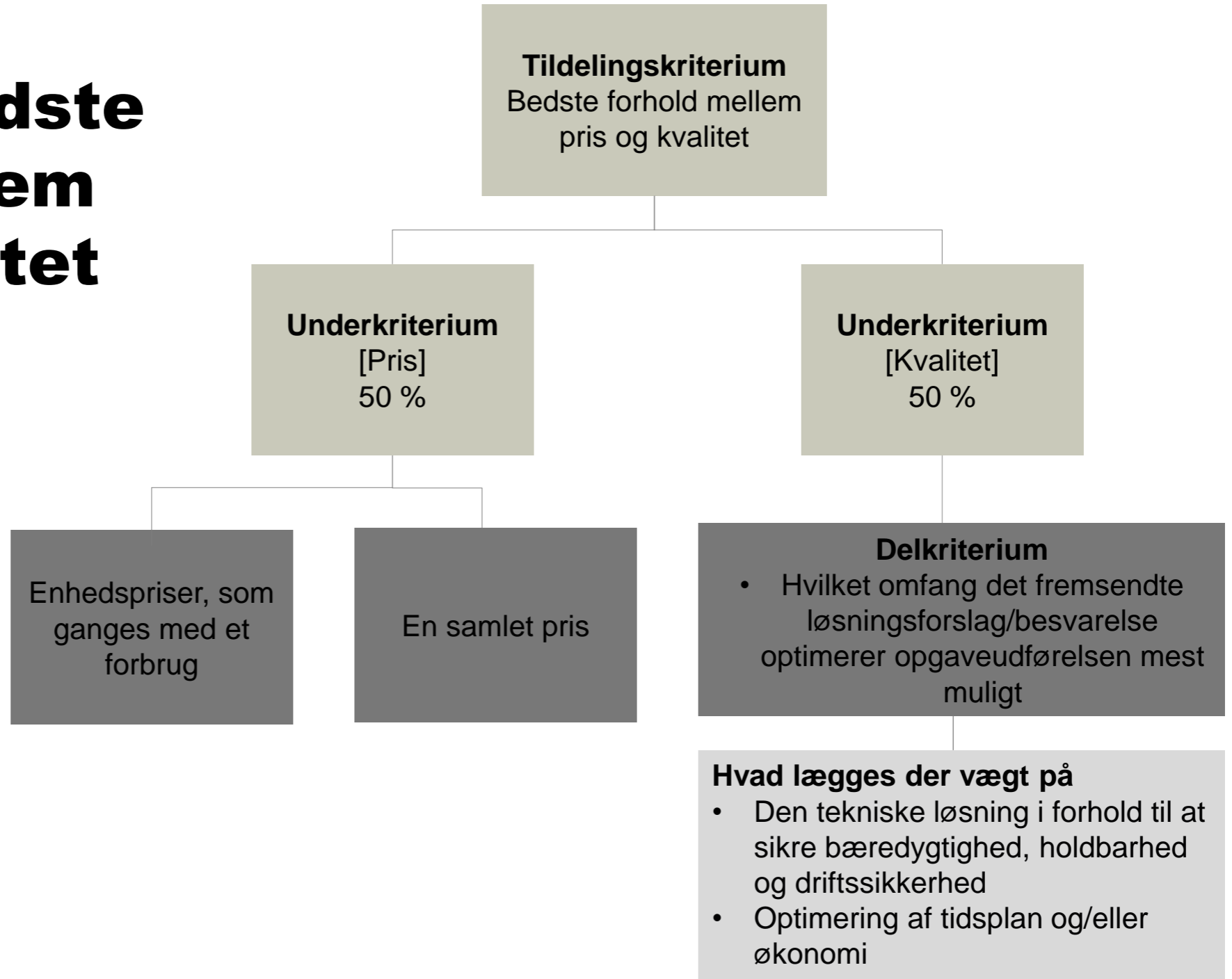


Bedste forhold mellem....

Udbudslovens § 162, stk. 3

- **Tildelingskriteriet ”Bedste forhold mellem pris og kvalitet”**
- Underkriterier **kan** omfatte :
 - Kvalitet
 - Herunder teknisk værdi, æstetiske og funktionsmæssige karakteristika, tilgængelighed, design for samtlige brugere, sociale, miljømæssige og innovative karakteristika og handel
 - Organiseringen af det personale, der skal udføre kontrakten
 - Herunder kvalifikationer og erfaring
 - Kundeservice
 - Teknisk bistand
 - Miljømæssige aspekter
- Et krav, at underkriteriet "*Pris*" altid skal indgå som et element i evalueringen

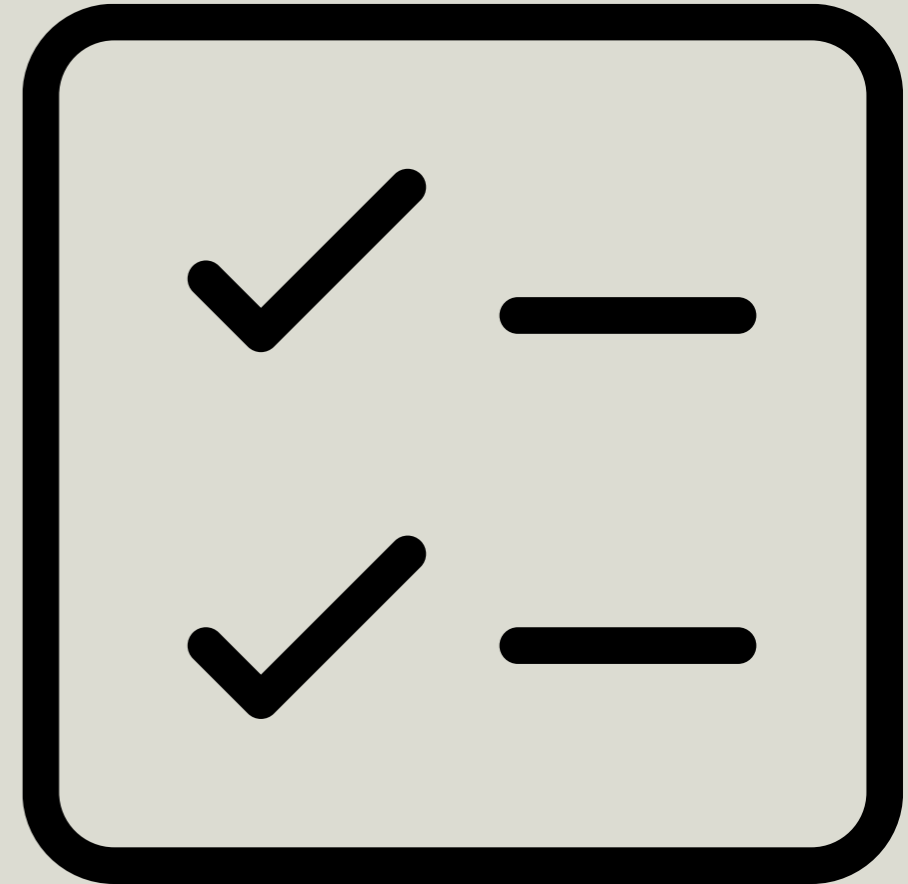
Overblik: bedste forhold mellem pris og kvalitet



Underkriterier

Vurdering af kriteriet

- Ved tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet” fastlægger ordregiver underkriterier, som beskriver, hvordan tilbuddene skal vurderes.
- Hvert af disse underkriterier vægtes på en måde, der afspejler, hvad ordregiver vurderer som vigtigst i forhold til den konkrete kontrakt.
- Vægtningen for pris og kvalitet (og deres respektive underkriterier) skal være klart defineret i udbudsmaterialet for at sikre, at alle tilbud vurderes på en gennemsigtig og objektiv måde.



Underkriterier

Udbudslovens § 162, stk. 3

- **Underkriterierne** kan for eksempel være af **kvalitativ, miljømæssig og social karakter.**
- Underkriterier kan omfatte
 1. kvalitet, herunder teknisk værdi, æstetiske og funktionsmæssige karakteristika, tilgængelighed, design for samtlige brugere, sociale, miljømæssige og innovative karakteristika og handel og betingelserne herfor,
 2. organiseringen af det personale, der skal udføre kontrakten, og dets kvalifikationer og erfaring, hvor kvaliteten af det personale, der skal udføre kontrakten, kan påvirke niveauet af kontraktens opfyldelse betydeligt, eller
 3. kundeservice, teknisk bistand og leveringsbetingelser.



Underkriterier

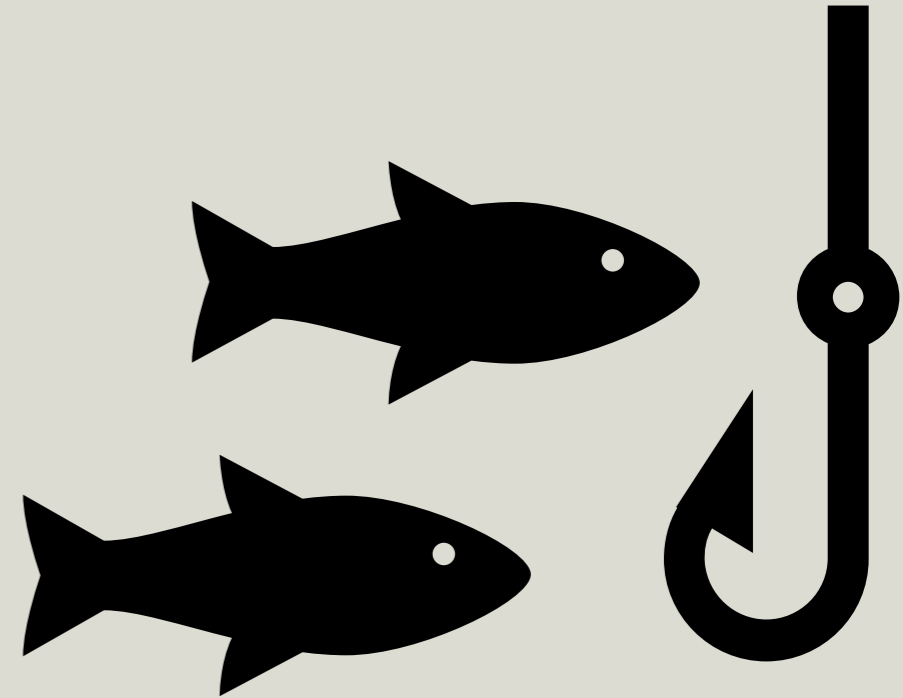
Udbudslovens § 164

- Kriterierne skal være **gennemsigtige**.
- Kriterierne må **ikke give ordregiveren ubetinget valgfrihed** mellem tilbuddene.
- Kriterierne skal sikre mulighed for **effektiv konkurrence** om kontrakten.
- Kriterierne skal være **ledsaget af specifikationer**, der giver mulighed for en effektiv kontrol af tilbudsgivernes oplysninger, med henblik på at vurdere i hvilket omfang tilbuddene opfylder kriterierne for tildeling.



BÆREDYGTIGHED SOM UNDERKRITERIUM

- Anvendelse af bæredygtighed i forbindelse med tildelingen kræver, at der konkurreres på andet end pris
- Bæredygtighed kan vedrøre andet og mere end det endelige resultat
- Eksempler:
 - Klimaaftryk lægges til prisen
 - Anvendelse af genbrugsmaterialer
 - Beskrivelse af bæredygtige tiltag fra produktion til genanvendelse
- **Husk!** Almindelige principper om ligebehandling og gennemsigtighed
- **Tip!** Hjælp tilbudsgiver på vej



Remondis mod AffaldPlus

Klagenævnets kendelse af 6. september 2022

- Et affaldsselskab iværksatte et offentligt udbud efter udbudslovens afsnit II om affaldsindsamling i to kommuner.
- Tildelingskriteriet var bedste forhold mellem pris og kvalitet på grundlag af følgende underkriterier, der ifølge udbudsmaterialet vægtede som angivet:
 - Pris (65 %)
 - Kvalitet og service (20 %)
 - Miljø og arbejdsmiljø (15 %).
- Klagenævnet fandt, at det ikke i udbudsmaterialet var tilstrækkeligt beskrevet, hvad ordregiveren ville tillægge betydning ved vurderingen af de to kvalitative underkriterier.
- Det var på grundlag heraf ikke muligt for tilbudsgiverne at danne sig et indtryk af, hvilke oplysninger og elementer i tilbuddene, som ville blive vurderet i forhold til forskellige delkriterier.

HB Care A/S mod Esbjerg Kommune

Klagenævnets kendelse af 2. juni 2023

- Sagen omhandlede et offentligt udbud fra en kommune efter udbudslovens afsnit II af en rammeaftale om forskellige typer kørsler for borgere med funktionsnedsættelse.
- Klager henviste til, at evalueringsmetoden indeholdt et betydeligt element af skøn for tilbudsgiverne, idet de selv skulle skønne over den tid, der ville medgå med hjælp til afsætning af borgere undervejs på en rute.
- Klagen blev ikke taget til følge, da en evalueringsmetode, der er beskrevet i udbudsmaterialet, ikke kan tilsidesættes, hvis den er gennemsigtig og overholder ligebehandlingsprincippet, og evalueringsmodellen var ubestridt beskrevet i udbudsmaterialet i overensstemmelse med kravet herom i udbudslovens § 160, stk. 1.

HB Care A/S mod Esbjerg Kommune

Klagenævnets kendelse af 2. juni 2023

- Klagenævnet udtalte, at
- *”Der har ikke i henhold til gennemsigtighedsprincippet bestået en forpligtelse for kommunen til i udbudsmaterialet at fastlægge et specifikt og ensartet tidsforbrug forbundet med den enkelte borgeres ind- og udstigning af køretøjet. Det har således efter kommunens opfattelse **helt åbenlyst ligget inden for rammerne af kommunens skønsmæssige beføjelser** til selv fastlægge strukturen for udbudsprocessen at **overlade det til tilbudsgiverne selv at vurdere og fastlægge den fornødne tid til servicering af borgerne i forbindelse med ind- og udstigning.**”*
- Der blev lagt vægt på, at tilbudsgiverne var professionelle aktører inden for kørselsområdet, og dermed har haft bedre forudsætninger for at fastlægge dette tidsforbrug, end kommunen.

Lekolar Leika A/S mod Fællesudbud Sjælland ved Køge Kommune

Klagenævnets kendelse af 12. april 2018

- Udbud med forhandling af en rammeaftale om indkøb af daginstitutionsmøbler med tildelingskriteriet ”*Bedste forhold mellem pris og kvalitet*”.
- Det kvalitative underkriterium var løsning af 4 cases vedrørende indretning af vuggestuer, børnehaver og integrerede institutioner.
- Udbudsbetingelserne beskrev ikke, hvad der vægtede positivt i de 4 cases i forhold til møblerne. Det fremgik, at det ville vægte positivt, hvis tilbudsgiveren havde en indretningsarkitekt.
- Af spørgerunden fremgik, at casene ville blive bedømt ud fra ”*Det samlede indtryk af indretningen, herunder funktionen af møblerne samt fleksibiliteten*”.
- Ved evalueringen af den vindende tilbudsgivers tilbud blev der lagt vægt på, at de beskrevne cases indeholdt varer, der ikke kunne købes under rammeaftalen (eksempelvis lyssætningen).
- **Klage:** Bl.a. påstand om, at evalueringsmetoden var ugennemsigtig og uegnet, da det ikke fremgik af udbudsmaterialet, hvad udbyderen ville lægge vægt på i evalueringen af de 4 cases.

Lekolar Leika A/S mod Fællesudbud Sjælland ved Køge Kommune

Klagenævnet kom frem til:

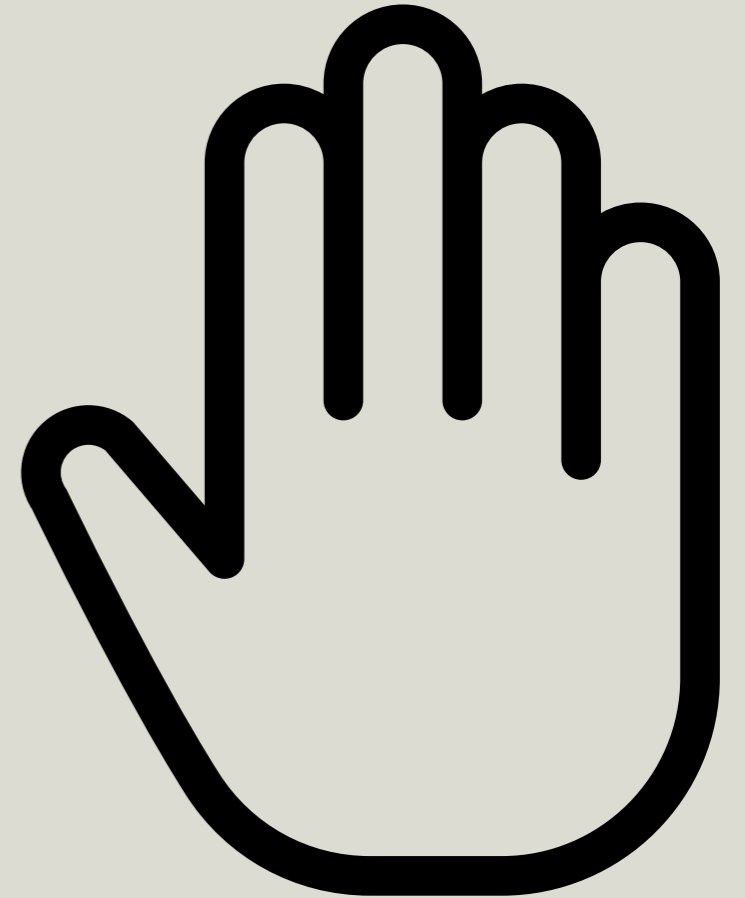
- Da casene var en del af det kvalitative underkriterium, måtte tilbudsgiverne gå ud fra, at besvarelsen af de 4 cases i et vist omfang skulle relatere sig til varer, der kunne købes under rammeaftalen.
- Tilbudsgiverne skulle forpligte sig til at *”vejlede ordregiverens personale i dag-institutionerne i brugen af tilbudte produkter og indretning af stuer i hele kontraktperioden”*. Dette måtte forstås således, at der kun ville blive lagt vægt på indretning med møbler, der indgik i udbuddet.
- Evalueringsmetoden var ugenomsigtig og uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.
- Klagen taget til følge.

Kontraktens genstand

Underkriterier: frit slag?

Udbudslovens § 163

- Anvender ordregiver underkriterier, skal disse være **forbundet med kontraktens genstand.**
- Underkriterier er forbundet med kontraktens genstand, **når de relaterer sig til de bygge- og anlægsarbejder, varer eller tjenesteydelser, der skal leveres i henhold til kontrakten**, for så vidt angår ethvert aspekt og ethvert trin i deres livscyklus, *herunder* faktorer, der indgår i:
 1. Den specifikke proces med fremstilling eller levering af eller handel med de pågældende bygge- og anlægsarbejder, varer eller tjenesteydelser, eller
 2. En specifik proces for en anden fase i deres livscyklus.



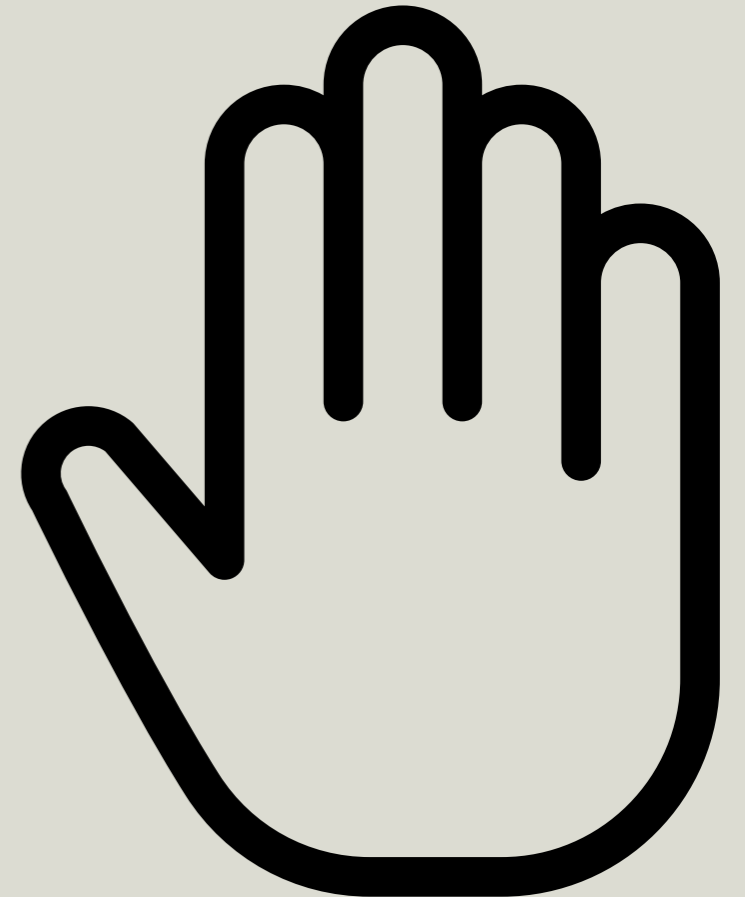
Forbundet med...

- **Forarbejderne til § 163:**

- *Kriterier og vilkår vedrørende en sådan produktions- eller leveringsproces er for eksempel, at fremstillingen af de indkøbte varer ikke omfatter giftige kemikalier, eller at de indkøbte tjenesteydelser leveres ved hjælp af energieffektive maskiner.*
- *Et underkriterium vedrørende **en virksomheds generelle politik** kan ikke betragtes som værende en faktor, der vedrører den specifikke proces med fremstilling eller levering, og kan derfor ikke anvendes som underkriterium i denne forbindelse. Ordregiveren kan derfor ikke kræve, at tilbudsgivere har en gældende **generel virksomhedspolitik** for socialt eller miljømæssigt ansvar, når disse ikke er forbundet med kontraktens genstand.*

Underkriterier: frit slag?

- Underkriterier må **ikke relatere sig til tilbudsgivernes generelle egnethed** til at udføre opgaven!
- Ordregiver har et vidt skøn, ved vurderingen af hvor godt en tilbudsgiver opfylder underkriteriet.



Lyreco Danmark A/S mod Morsø Kommune

Klagenævnet kendelse af 19. december 2012

- EU-udbud af rammeaftale med én leverandør opdelt på 3 delaftaler om levering af kontorartikler, skoleartikler og printerpapir.
- Tildelingskriteriet var ”*Bedste forhold mellem pris og kvalitet*”.
- Underkriteriet ”Miljø”
 - ”*Bedømmelsen af kriteriet vil ske ud fra om tilbudsgiver selv eller deres leverandører har en skriftlig miljøpolitik og hvad den i givet fald indeholder. Tilbudsgiver bedes derfor oplyse om de selv eller deres leverandører har en miljøpolitik og i givet fald fremsende den sammen med tilbuddet.*”

Lyreco Danmark A/S mod Morsø Kommune

Klagenævnet kendelse af 19. december 2012

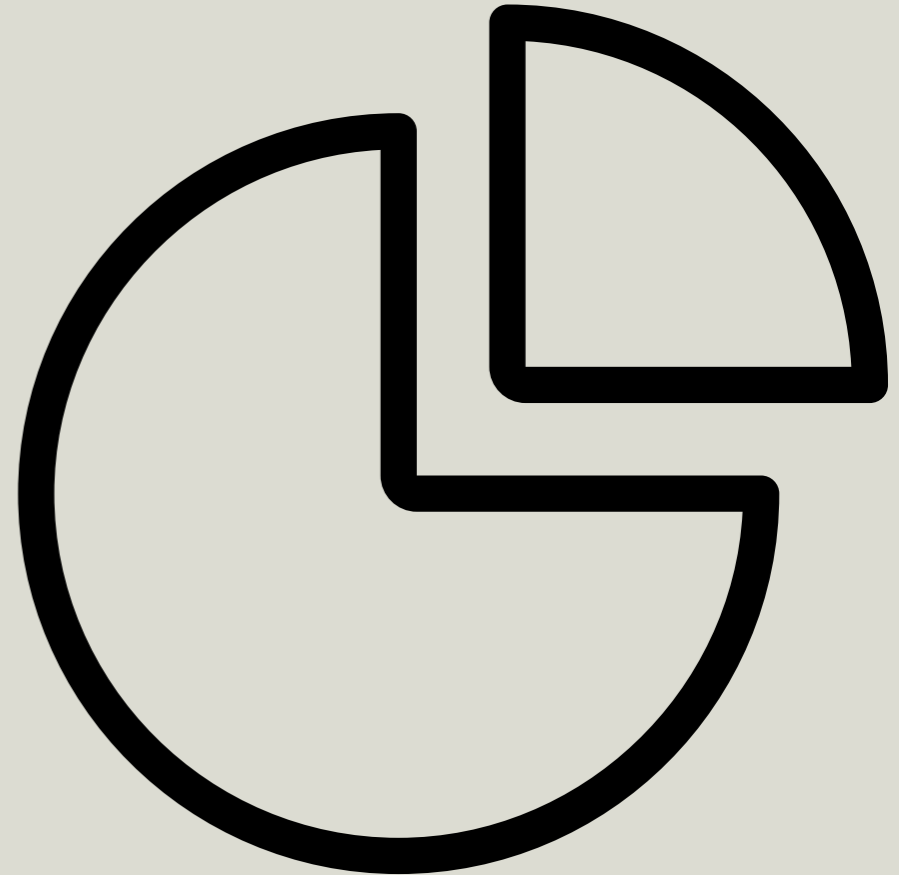
Klagers påstand: Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 og artikel 53 ved at tilrettelægge underkriteriet »Miljø« på en sådan måde, at underkriteriet ikke var egnet til, at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, da indklagede havde angivet, at bedømmelsen af delkriteriet vil ske ud fra om tilbudsgiver eller dennes underleverandører har en »Miljøpolitik« herunder indholdet.

Klagenævnet udtalte: *”Af den nærmere beskrivelse af underkriteriet fremgår ikke specifikke delkriterier, ligesom det alene er angivet, at »Udbyder er en miljøvenlig kommune og prioriterer højt, at der sker reduktion i CO2-udslippet og hensyntagen til miljøet«. I denne form er kriteriet **alene egnet til belyse generelle forhold vedrørende tilbudsgiverne og ikke egenskaber ved de udbudte leverancer**. Kriteriet er således i den konkrete form alene egnet som udvælgelseskriterium og ikke som underkriterium til tildelingskriteriet.”*

Gavdi A/S mod DSB

Klagenævnets kendelse af 10. januar 2025

- Klager påstod, at ordregiveren havde fastlagt en evalueringsmetode, der ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.
- Påstanden sigtede til den angivne model for tilbudsvurderingen efter underkriteriet Pris.
- Klageren gjorde gældende, at modellen ikke afspejlede forskellen i tilbudspriserne.
- Klagenævnet tog ikke påstanden til følge med den begrundelse, at underkriteriet Pris kun vægtede 25 %, og da der samtidig kun blev afgivet to tilbud, afspejlede modellen i tilstrækkelig grad spredningen i tilbuddene, hvorfor modellen ikke havde været uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud på baggrund af tildelingskriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet.
- En såkaldt ikke-lineær pointmodel for tilbudsvurderingen efter et økonomisk underkriterium er således tilladelig efter omstændighederne, navnlig når underkriteriet har lav vægtning.



Steelco Denmark A/S mod Københavns Universitet

Klagenævnets kendelse af 7. marts 2019

- I en rammeaftale om levering af anlæg til vask og sterilisering af bure til forsøgsdyr, var underkriteriet ”Kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse” samt underkriterium »Totalomkostninger, herunder enhedspriser og driftsomkostninger«.
- Klageren mente, at ordregiveren havde overtrådt udbudslovens § 165 (om angivelse af underkriteriernes vægtning) samt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved ikke at have fastsat en vægtning eller prioritering dels af elementerne i det kvalitative underkriterium, dels af delkriterierne til dette underkriterium.
- Der er ikke krav om, at delkriterier er vægtede eller prioriterede i forhold til hinanden. Klagenævnet fandt dog, at det kvalitative underkriterium ikke var egnet til at identificere tilbuddet med bedste forhold mellem pris og kvalitet, da underkriteriet bestod af så forskellige kriterier som kvalitet, løsningsdesign, samarbejdsorganisation og driftsunderstøttelse.
- Ordregiveren havde således overtrådt udbudsreglerne ved at slå en række kvalitative kriterier, der indholdsmæssigt var vidt forskellige, sammen i et fælles kvalitativt underkriterium. Kvalitative kriterier, der ikke har noget at gøre med hinanden, skal vægtes indbyrdes.

HedeDanmark mod Greve Spildevand A/S

Klagenævnet for Udbuds kendelse af 6. august 2010

- Illustrerer Klagenævnets holdning til forskellen mellem udvælgelseskriterier og tildelingskriterier.
- Begrænset udbud vedrørende "tømning af slambede" (tjenesteydelse).
- Tildelingskriteriet var "Bedste forhold mellem pris og kvalitet".
- Underkriterier:
 1. Pris (50 %)
 2. Referencer (30 %)
"Dokumentation for erfaringer fra lignende opgaver, for hhv. entreprenøren/firmaet der står for opgaveudførelsen samt føreren af den langtrækkende maskine."
 3. Opgaveudførelse (10 %)
 4. Kvalitetskontrol (10 %)

HedeDanmark mod Greve Spildevand A/S

Klagenævnet vedrørende maskinførerens referencer:

- *"Den del af underkriteriet 2. Referencer, der **vedrører maskinføreren**, er nært knyttet til selve udførelsen af arbejdet i henhold til kontrakten og dermed til indklagedes interesse i at undgå driftsforstyrrelser og tab som følge af fejl under arbejdet. Denne del af underkriteriet 2. Referencer **er derfor egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.**"*

Klagenævnet vedrørende virksomhedens referencer:

- *"Derimod vedrører den del af underkriteriet 2. Referencer, der angår dokumentation for **virksomhedens erfaringer** fra lignende opgaver, efter sit indhold udvælgelsen af de tilbudsgivere, hvis tilbud efterfølgende skal vurderes i relation til tildelingskriteriet. Denne del af underkriteriet 2. Referencer **er derfor fastsat i strid med udbudsdirektivet.**"*

Vægtning

Vægtning

Udbudslovens § 165

- En ordregiver skal angive i udbudsmaterialet, hvordan ordregiveren vil vægte de fastsatte underkriterier.
- Dette gælder ikke, når der alene vurderes på baggrund af tildelingskriteriet pris eller omkostninger.
- Vægtningen **kan** angives ved fastsættelse af **et passende interval, fx +/- 5 pct.**
- Forarbejderne:
 - *"[...] ordregiveren er forpligtet til at skabe den gennemsigtighed, der er nødvendig for, at alle tilbudsgivere kan være rimeligt informeret om de kriterier og ordninger, der anvendes i forbindelse med beslutningen om tildeling af kontrakter."*



Vægtning

Udbudslovens § 165

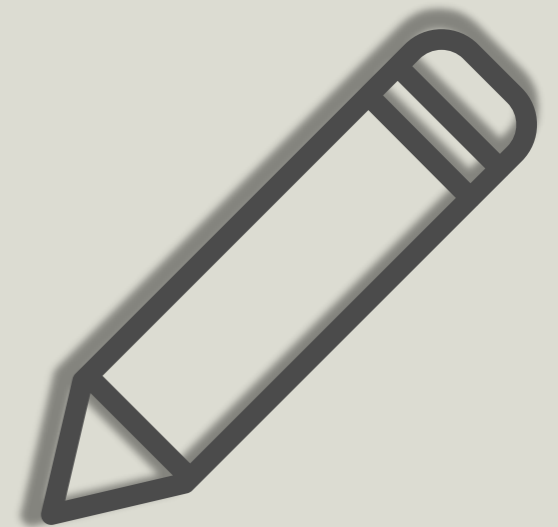
- Ordregiver har vidt skøn ved fastsættelsen af vægtningen.
 - Kan være forskel i vægtningen, fx "Pris (40 %)" og "Kvalitet (60 %)"
 - Muligt at lade et enkelt underkriterium vægte højt
- Vægtning af underkriteriet "Pris"?
 - Ikke lovligt at fastlægge en vægtning af underkriteriet "*Pris*", som medfører, at det alene er det prismæssige underkriterium, der er afgørende i evalueringen
 - Omvendt skal pris altid tillægges betydning. Hvor lidt kan "*Pris*" vægte?



Delkriterier

Delkriterier

- Der kan fastsættes delkriterier for bedre at kunne vurdere, hvad ordregiveren tillægger betydning ved det enkelte underkriterium.
- Vidt skøn ved vurderingen af, hvor godt tilbudsgiver opfylder et delkriterium.
- Skal have naturlig forbindelse til det underkriterium, som det er knyttet til.
- Det skal fremgå, hvad ordregiver tillægger betydning ved delkriteriet.
- Ikke krav om vægtning, men hvis delkriterierne ikke vægtes lige, skal det angives i udbudsmaterialet.
- **Anbefaling:** Angiv altid delkriteriernes indbyrdes vægtning i udbudsmaterialet, hvis de ikke vægtes ligeligt



Eksempel

Underkriteriet "Kvalitet"

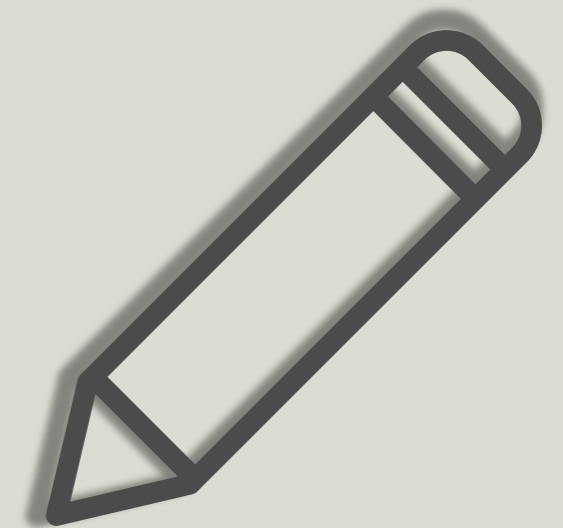
- Ordregiver vil ved vurderingen af underkriteriet "Kvalitet" lægge vægt på følgende to del-kriterier (vægtning anført i parentes):

Processen (50%)

- En tydelige proces
- Koordinering af delleverancer
- Inddragelse af interessenter

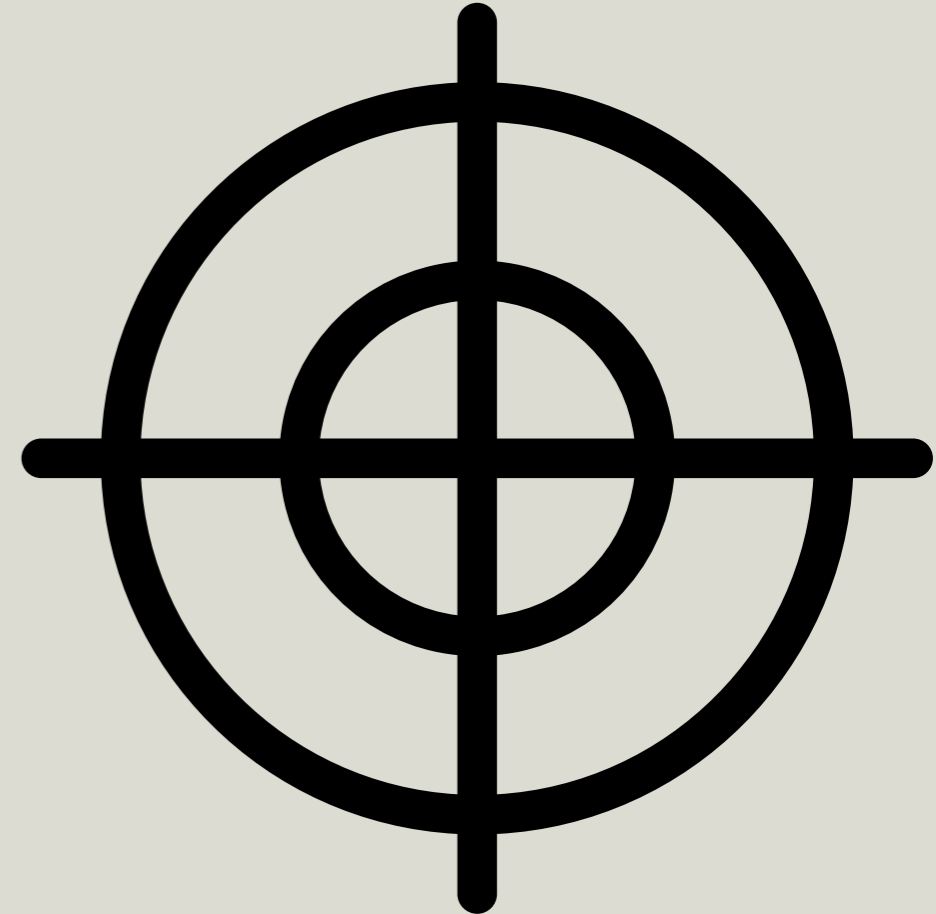
Designet (50%)

- Tilpasning til det omkringliggende miljø
- Tilpasning til brugernes behov



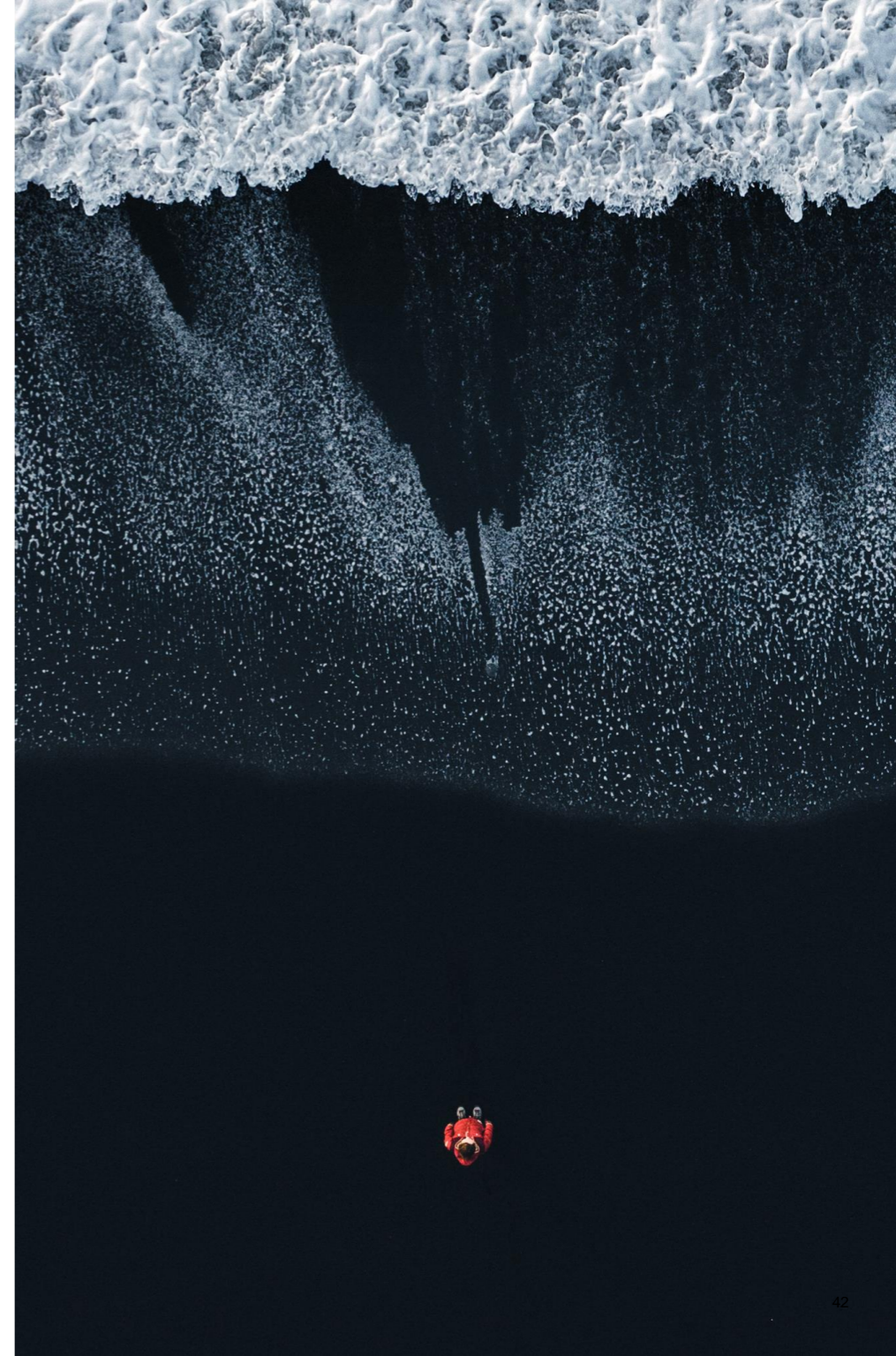
Opsamling

- Det mest økonomisk mest fordelagtige tilbud identificeres ved hjælp af tildelingskriterier.
- Ved tildelingskriteriet "bedste forhold mellem pris og kvalitet" fastlægger ordregiver underkriterier, som skal være forbundet med kontraktens genstand og vægtes efter vigtighed.
- Ordregiver skal beskrive underkriterierne tydeligt og særskilt i udbudsmateriale for at undgå risikoen for valgfrihed.



Kommende webinarer

- **4. juni 2025:** Udbudsbekendtgørelsen
- **17. september 2025:** Tilbudsgiverkonstellationer
- **2. december 2025:** Light-regimet





Dir: +45 3334 4166
Mob: +45 5234 4166
E-mail: rra@horten.dk

Rikke Munk Rye Andersen

Director, advokat

Rikke Munk Rye Andersen rådgiver om udbudsret og konkurrenceret – både i et EU-retligt og et nationalt perspektiv. Hun er specialiseret i udbudsret og rådgiver bl.a. ordregivere og tilbudsgivere om udbudsretlige forhold.

Hun har stor erfaring med håndtering af hele udbudsprocessen, herunder vurderinger og anbefalinger ved valget af udbudsformer, tilrettelæggelse af udbudsprocessen samt udarbejdelse af udbudsmateriale (udbudsbekendtgørelse, udbudsbetingelser og kontraktgrundlag).

Rikke har været projektleder på flere store udbud og har i den forbindelse opnået erfaring i at gennemføre processer med mange aktører, hvilket har givet Rikke specifik erfaring med at gennemføre udbud med forhandlinger og konkurrencepræget dialog.

Derudover har Rikke håndteret og gennemført en lang række klagesager, herunder særligt ved Klagenævnet for Udbud.

Rikke har desuden erfaring som underviser på Hortens kursus "Udbudsrettens A-Z".

Karriere

Director, advokat, Horten, 2022
Advokat, Horten, 2017
Advokatfuldmægtig, Horten, 2013-2017
Stud.jur., Horten, 2012-2013

Uddannelse

Cand.jur., Syddansk Universitet, Odense, 2013
BA.jur., Syddansk Universitet, Odense, 2011
HA.jur., Syddansk Universitet, Odense, 2010

Specialer

Udbudsret
Konkurrenceret & foreign direct investments



Dir: +45 3334 4169
Mob: +45 5234 4169
E-mail: sim@horten.dk

Sidsel Marcussen

Director, advokat

Sidsel Marcussen yder specialiseret rådgivning inden for det udbudsretlige område, og rådgiver både ordregivere og tilbudsgivere i de forskellige dele af en udbudsproces.

Rådgivningen af ordregivere omfatter særligt tilrettelæggelsen af udbudsprocessen fra markedsdialog til kontraktindgåelse, valg af udbudsform, udarbejdelse og kvalitetssikring af udbudsmateriale, inddragelse af CSR-krav, adgangen til at foretage ændringer mv.

Rådgivningen af tilbudsgivere omfatter særligt bistand ved udarbejdelse af tilbud, vurdering af klagemuligheder og mulighed for aktindsigt ved ordregivers tildeling af kontrakt.

Sidsel har desuden betydelig erfaring med at rådgive både ordregivere og tilbudsgivere i sager om tvister opstået i forbindelse med udbudte kontrakter.

Sidsel yder endvidere specialiseret rådgivning i spørgsmål vedrørende aktindsigt, både indenfor og udenfor det udbudsretlige område.

Fra sin ansættelse i Region Midtjylland har Sidsel en solid specialisterfaring med at yde udbudsretlig rådgivning i forbindelse med store og komplicerede udbudsprocesser bl.a. inden for det præhospitale og det medicotekniske område.

Sidsel har fra sine tidligere ansættelser i stat, kommune og region betydelig indsigt i, hvordan sagen ser ud "fra den anden side af bordet" i en politisk styret organisation, hvilket hun inddrager i sin rådgivning.

Karriere

Director, 2024

Advokat, Horten, 2019

Juridisk chefkonsulent, Region Midtjylland, 2007-2019

Jurist, Aarhus Kommune, 2007

Jurist, AF i Århus Amt, 1998-2007

Advokatfuldmægtig og advokat, Advokat Uffe Bierfelt, 1995-1997

Dommerfuldmægtig, Retten i Rønne, 1994-1995

Uddannelse

Certificeret mediator, Advokatsamfundet, 2012

Cand.jur., Aarhus Universitet, 1994

Specialer

Offentlig ret

Udbudsret

Ingen virksomhed kan stå stille. Verden er i forandring, og derfor skal lovgivningen følge trop. Den teknologiske transformation bevæger sig med lynets hast, og nye dagsordener skyder frem så hurtigt, at vi knapt når at sætte os ind i den første, før den næste ser dagens lys. Som strategisk-juridiske rådgivere er vi derfor nødt til at være nysgerrige og undersøge mulighederne uden altid at vide, præcis hvor vi ender. Ja, du hører det fra et advokatfirma.

Horten er en full-service advokatvirksomhed med over 70 års erfaring og 350 specialister, der alle står klar til at gå nye risici, udfordringer og muligheder i møde sammen med vores kunder.

Vi klæder førende organisationer på til at kunne agere og reagere inden for områder som bank og finansiering, fast ejendom, grøn energi, teknologi, IP og M&A, så de kan træffe beslutninger på et oplyst grundlag – og nogle gange endda tage modige valg.

Når verden ændrer sig, gør juraen også.
Horten – Find a way.



Vi undersøger nye risici, udfordringer og muligheder uden altid at vide, præcis hvor vi ender.



Vi klæder førende organisationer på til at kunne agere og reagere, når lovgivningen ændrer sig.



Vi er en full-service advokatvirksomhed med speciale i bank og finansiering, fast ejendom, grøn energi, teknologi, IP og M&A.



Vi er 350 specialister, der altid går nysgerrigt til værks.